

# Encuesta Aplicada a la Administración Pública Federal

**VOLUMEN III**

**TOMO 5**



**ifai**

Instituto Federal de  
Acceso a la Información  
y Protección de Datos

**LIBRO BLANCO  
2006-2012**



## Volumen III Tomo 5

### Índice

5.1	Presentación.....	2
5.2	Antecedentes.....	5
5.3	Marco normativo .....	6
5.4	Vinculación con el Plan Institucional.....	6
5.5	Síntesis ejecutiva .....	7
5.6	Acciones realizadas.....	14
5.7	Seguimiento y control.....	15
5.8	Resultados y beneficios alcanzados.....	15
5.9	Informe final .....	21
	Anexos.....	22



## 5.1 Presentación

A finales de 2006 y comienzos de 2007 el IFAI llevó a cabo el “Estudio de cultura de la transparencia en funcionarios públicos en el marco del Proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1”, que sirvió como línea base para la encuesta de seguimiento realizada en 2011 mediante de la licitación pública de carácter nacional número 006HHE001-016-11.

El objetivo del levantamiento de las encuestas era conocer la evolución del impacto administrativo de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental (LFTAIPG), así como los cambios en las responsabilidades y el comportamiento burocrático de los distintos funcionarios públicos involucrados en la atención de dicha Ley.

De igual forma que en el estudio basal, el universo del estudio fueron los servidores públicos de mandos medios y superiores de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) localizadas en el área metropolitana de la Ciudad de México.

En 2006 se aplicaron 1,200 cuestionarios en entrevistas cara a cara, *in situ*, incluida una sobre muestra de los oficiales mayores u homólogos responsables de las direcciones administrativas.



Para 2011, dicha muestra fue de 1,245 cuestionarios en entrevistas cara a cara *in situ*, incluida una sobre muestra de los oficiales mayores u homólogos responsables de las direcciones administrativas, en 31 dependencias y entidades de la APF a partir de los registros del directorio de servidores públicos del Portal de Obligaciones de Transparencia. En ambos casos, el nivel de confianza considerado fue de 95.0%, con un error en las estimaciones inferior a 2.8%

Al instrumento de medición utilizado para el estudio línea base de 2007 se adicionó al final un apartado con un par de preguntas para probar diferentes incentivos que pudieran favorecer el acceso pleno a información pública relevante.

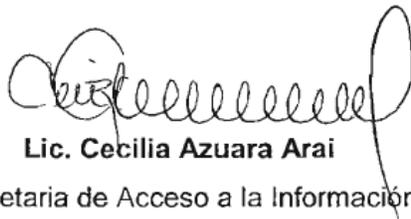
Mención aparte, tanto por la cantidad de reactivos aplicados, como por la robustez de los hallazgos, merecen las secciones de archivos (abordada a través de 8 preguntas) y la de clasificación de la información (con 5 preguntas).

La Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal diseñó los términos de referencia, levantó el estudio de mercado previo y debido a que el proceso de licitación se realizó conforme a la Ley, mediante el sistema de puntos y porcentajes, las ponderaciones correspondientes a los requisitos técnicos que debían cubrir las empresas participantes. La evaluación de las propuestas técnicas de las empresas participantes en la licitación también fue realizada por la DGCV.

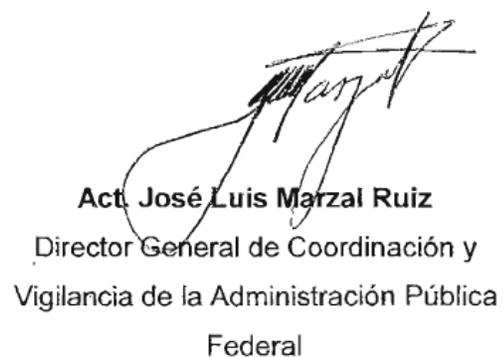
Conforme a la normatividad interior del IFAI y los POBALINES, la Dirección de Recursos Materiales y Servicios Generales, de la Dirección General de Administración fue la encargada de los aspectos administrativos de la licitación convocada para contratar a la empresa que aplicaría la encuesta.

Después de haber sido asignado el contrato, la DGCV lideró el proyecto, adecuando en conjunto con la empresa encuestadora el cuestionario aplicado en 2006, cuidando en todo momento la comparabilidad, pero modificando, para el levantamiento de 2011, los reactivos que pudieran generar alguna dificultad en el trabajo de campo. Posteriormente la DGCV proporcionó a la empresa el universo de servidores públicos a partir del cual se seleccionó la muestra a la que se aplicaría la encuesta. Asimismo estableció contacto con las Unidades de Enlaces de las dependencias y entidades seleccionadas para presentar el proyecto, con el fin de facilitar el levantamiento por parte de la encuestadora.

La Unidad Administrativa responsable de la ejecución del Proyecto fue la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal en el IFAI.



**Lic. Cecilia Azuara Arai**  
Secretaria de Acceso a la Información



**Act. José Luis Marzal Ruiz**  
Director General de Coordinación y  
Vigilancia de la Administración Pública  
Federal



## 5.2 Antecedentes

La LFTAIPG entró en vigor en junio de 2002 y, al día 30 de septiembre de 2011, el número de solicitudes de información ingresadas a las dependencias y entidades de la APF superaba las 700,000, y las respuestas se impugnaron mediante la interposición de más de 38,000 recursos de revisión.

Luego de 8 años, la normatividad en materia de transparencia y acceso a la información pública tuvo un impacto en la gestión y en las actitudes de los servidores públicos, acumulándose prácticas al interior de la APF, no sólo en el personal que integra a las unidades de enlace y los comités de información, sino en todos aquellos que participaban en la atención a solicitudes formuladas por la ciudadanía.

En este sentido, la aprobación de la LFTAIPG significó un cambio cultural al interior de las dependencias y entidades, especialmente en materia de transparencia y rendición de cuentas. Por ello resultaba importante conocer cuál había sido el impacto administrativo de la LFTAIPG en términos de manejo de la información, generación y sistematización de archivos, modernización de procesos, generación de conocimientos y estímulo de la participación ciudadana, así como los cambios en las responsabilidades y el comportamiento de distintos funcionarios públicos involucrados en la atención de las solicitudes de información y el cumplimiento de las resoluciones del IFAI; ello permitió realizar un diagnóstico de las consecuencias de la Ley para el desarrollo de la gestión pública en materia de transparencia y acceso a la información que posibilitaría, a su vez, el diseño de programas de coordinación, vigilancia y evaluación, así como de capacitación y fortalecimiento de la cultura de la transparencia en toda la APF.



En 2007 se realizó un estudio para conocer la cultura de los servidores públicos alrededor de los temas de transparencia y acceso a la información. Transcurridos cinco años resultaba indispensable conocer cómo habían evolucionado las percepciones de los servidores públicos ante un incremento significativo en el número de solicitudes de información, así como en la complejidad de las mismas; en qué medida se había generado una curva de aprendizaje y experiencia en temas de transparencia y acceso a la información entre los servidores públicos y cómo había permeado entre ellos la cultura de la transparencia y rendición de cuentas.

### **5.3 Marco normativo**

La LFTAIPG y su Reglamento, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público (LAASSP) y los “Lineamientos para la aplicación del criterio de evaluación de proposiciones a través del mecanismo de puntos o porcentajes en los procedimientos de contratación”, publicados en el DOF del 9 de septiembre de 2010.

### **5.4 Vinculación con el Plan Institucional**

PLAN NACIONAL DE DESARROLLO:

Eje 5. Democracia efectiva y política exterior responsable.

5.5 Transparencia y rendición de cuentas.

OBJETIVO 5. Promover y garantizar la transparencia, la rendición de cuentas, el acceso a la información y la protección de los datos personales en todos los ámbitos de gobierno.



ESTRATEGIA 5.5. Promover los mecanismos para que la información pública gubernamental sea clara, veraz, oportuna y confiable.

### **5.5 Síntesis ejecutiva**

Se prepararon los términos de referencia, el estudio de mercado y la documentación necesaria para convocar a la Licitación Pública Nacional No. 006HHE001-016-11 para contratar una empresa que realizara el “Seguimiento 2011 al estudio de cultura de la transparencia en funcionarios públicos en el marco del proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1”; se evaluaron las propuestas técnicas y económicas mediante el sistema de puntos y porcentajes conforme a lo dispuesto en el artículo 36 de la LAASSP, así como a los “Lineamientos para la aplicación del criterio de evaluación de proposiciones a través del mecanismo de puntos o porcentajes en los procedimientos de contratación”, del 9 de septiembre de 2010. La empresa que resultó ganadora del proceso de licitación fue Olivares Plata Consultores, S.A. de C.V.

Se realizaron los ajustes necesarios al cuestionario del estudio basal, previo al levantamiento en las dependencias y entidades seleccionadas en la muestra.

Se generó un documento resumiendo los principales hallazgos de la encuesta aplicada a los servidores públicos, que habría de servir de diagnóstico de las consecuencias de la Ley para el desarrollo de la gestión pública en materia de acceso a la información. Esto posibilitaría, a su vez, el diseño de programas de coordinación, vigilancia y evaluación del IFAI, así como de capacitación y fortalecimiento de la cultura de la transparencia en toda la APF.

Las siguientes gráficas muestran los resultados más importantes:

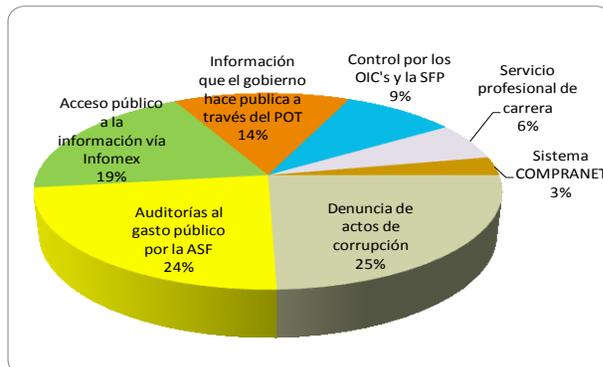
## Perfil del servidor público

- El 88 % de servidores públicos cuenta con licenciatura completa o un grado superior en ambas mediciones de 2007 y 2011.
- La proporción de encuestados que han trabajado en una sola dependencia o entidad de la APF pasó de 45% en 2007 a 52% en 2011.
- De 2007 a 2011, la pertenencia al servicio profesional de carrera pasó de 33% a 45%.



Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

## Elementos para un gobierno transparente



Los tres elementos más importantes para lograr un gobierno transparente son:  
**"Denunciar la corrupción",**  
**"Auditar el gasto público" y**  
**"Tener acceso público a la información".**

Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

## Cultura Política

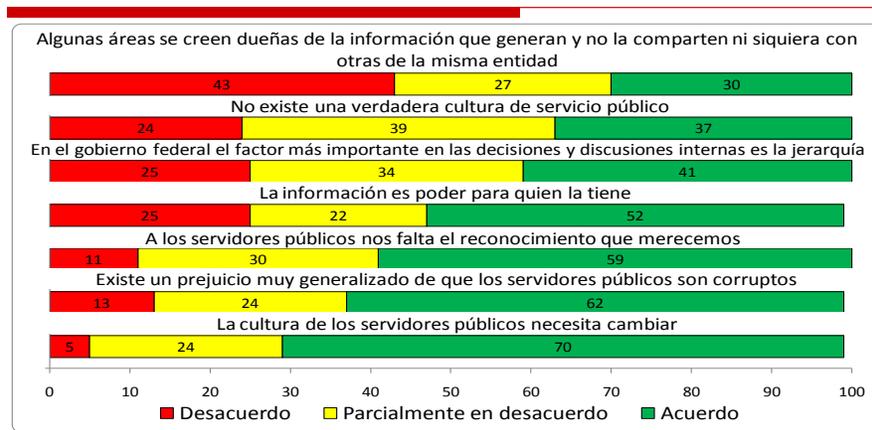
¿Qué tan de acuerdo está usted con que...?



Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

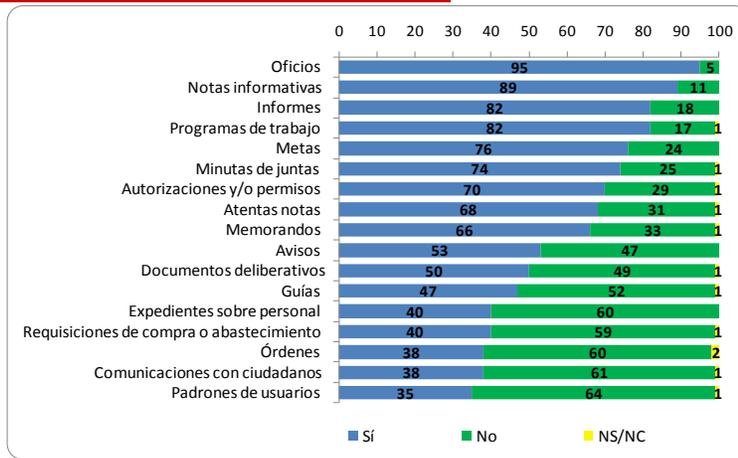
## Cultura de la Información

¿Qué tan de acuerdo está usted con que...?



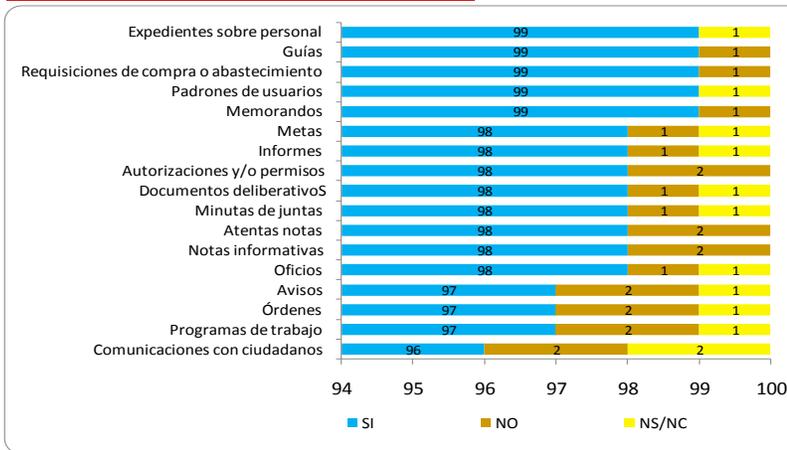
Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

**Documentos que se generan en su área**  
**¿Qué tipo de documentos se generan para consignar o reflejar el trabajo que ustedes hacen según la siguiente lista?**



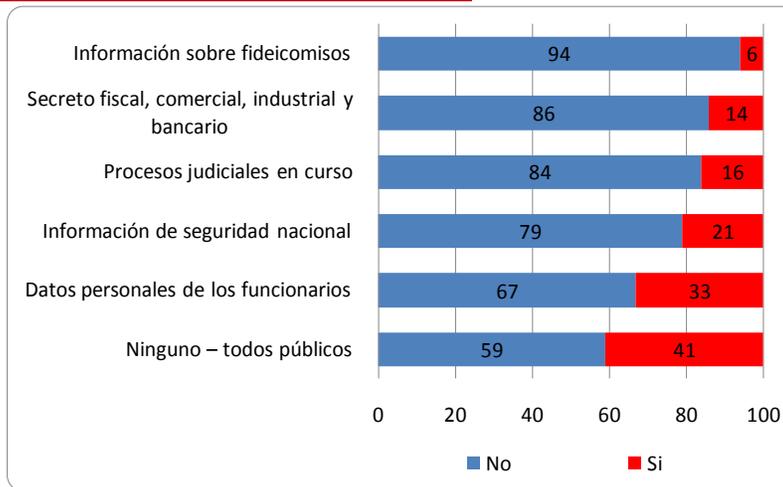
Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

**Archivos en medio electrónico o papel**  
**¿Y de estos documentos, se guardan en archivos, ya sea en medio electrónico o en papel? ¿Sí o no?**



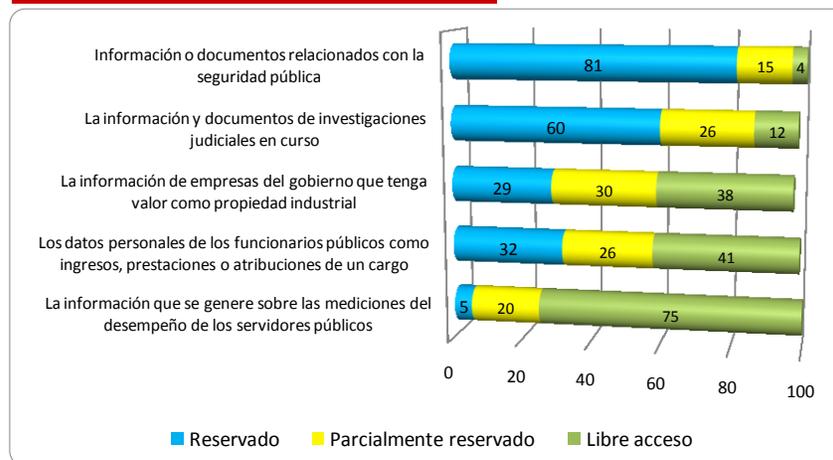
Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

### ¿Qué tipo de información o documentos cree usted que deberían ser reservados?



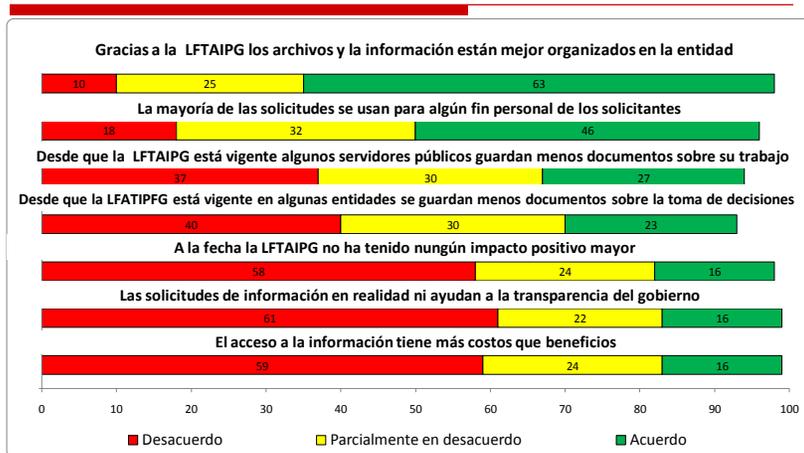
Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

### Información del Gobierno Federal reservada o de libre acceso



Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

## Acuerdo con los procesos de la LFTAIPG ¿Qué tan de acuerdo está Ud. con...?



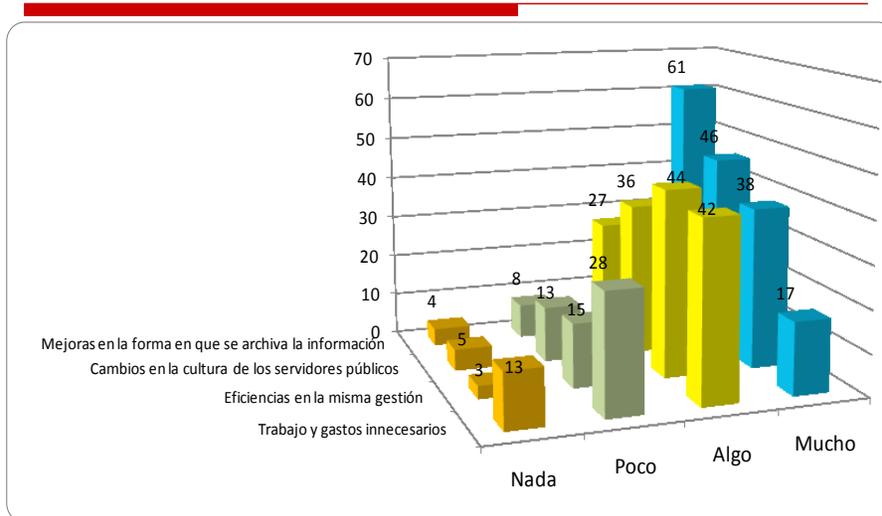
Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

## Problema en respuesta a solicitud de información ¿Cuál fue el problema?



Dirección General de Coordinación y Vigilancia con la APF

**El acceso a la información ha generado\***  
**¿Qué tanto cree usted que el acceso a la información pública ha**  
**generado... mucho, algo, poco o nada?**



\* Porcentaje

Dirección General de Coordinación  
y Vigilancia con la APF



## 5.6 Acciones realizadas

Se prepararon los términos de referencia, el estudio de mercado y la documentación necesaria para convocar a la Licitación Pública Nacional No. 006HHE001-016-11, con la finalidad de contratar una empresa que realizara el “Seguimiento 2011 al estudio de cultura de la transparencia en funcionarios públicos en el marco del proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1”. Se evaluaron las propuestas técnicas y económicas mediante el sistema de puntos y porcentajes conforme a lo dispuesto en el artículo 36 de la LAASSP, así como a los “Lineamientos para la aplicación del criterio de evaluación de proposiciones a través del mecanismo de puntos o porcentajes en los procedimientos de contratación” del 9 de septiembre de 2010. La empresa que resultó ganadora del proceso de licitación fue Olivares Plata Consultores, S.A. de C.V., y firmó el contrato número C069/11 el día 22 de noviembre de 2011 por un monto de \$928,000.00, dando inicio el 3 de noviembre y concluyendo el 31 de diciembre de 2011<sup>1</sup>.

Se realizaron los ajustes necesarios al cuestionario del estudio basal, previo al levantamiento en las dependencias y entidades seleccionadas en la muestra.

Se generó un documento resumiendo los principales hallazgos de la encuesta aplicada a los servidores públicos, que servirá de diagnóstico de las consecuencias de la Ley para el desarrollo de la gestión pública en materia de acceso a la información. Esto posibilita, a su vez, el diseño de programas de coordinación, vigilancia y evaluación del IFAI, así como de capacitación y fortalecimiento de la cultura de la transparencia en toda la APF.

---

<sup>1</sup> Anexo 2 (en CD adjunto)

## 5.7 Seguimiento y control

Se realizaron labores de supervisión durante el levantamiento y se cuenta con la base de datos con las respuestas a la encuesta de cada uno de los participantes. A partir de los resultados obtenidos, se ha considerado replicarla periódicamente.

No se han llevado a cabo auditorías a este proyecto por parte de ninguna autoridad fiscalizadora.

## 5.8 Resultados y beneficios alcanzados

Como resultado de este Proyecto, se dispone ya de un instrumento que permitirá el diseño de programas de coordinación, vigilancia y evaluación del IFAI, así como de capacitación y fortalecimiento de la cultura de la transparencia en toda la APF<sup>2</sup>.

Los resultados más importantes derivados del “Estudio de cultura de la transparencia en funcionarios públicos en el marco del Proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1”, que sirvió como línea base para la encuesta de seguimiento realizada en 2011 son los siguientes:

### *Perfil del servidor público*

- La proporción de servidores públicos que cuentan con licenciatura completa y más (maestría y doctorado) se mantiene en 88% para ambas mediciones de 2007 y 2011.
- La proporción de encuestados que han trabajado en una sola dependencia o entidad de la APF pasó de 45% en 2007 a 52% en 2011.

---

<sup>2</sup> Anexo 1

### *Experiencia laboral*

- De 2007 a 2011 la pertenencia al servicio profesional de carrera pasó de 33% a 45%.

### *Cultura*

- De 2007 a 2011 el acceso a la información y la rendición de cuentas dejaron de ser los elementos más mencionados para combatir la corrupción en el gobierno. Una posible explicación es su actual condición de ser valores entendidos.
- En 2011 los servidores públicos consideran que la honestidad - educación – principios y generar cultura de transparencia son los dos elementos más eficientes contra la corrupción.

### *Cultura de la información*

- De 2007 a 2011 se observó un cambio positivo en cuanto a que las dependencias no son las dueñas de la información y deben compartirla.
- En 2011 los entrevistados mostraron mayor nivel de acuerdo que en 2007, en que existe una verdadera cultura de servicio público.
- En 2011 la jerarquía perdió terreno como factor más importante en la decisiones respecto a 2007.

### *Participación ciudadana y buen gobierno*

- Los temas de participación ciudadana, como “exigir cuentas al gobierno” y “la sociedad civil debe aprender a exigir sus derechos”, mantuvieron un alto nivel de acuerdo entre los servidores públicos sin mostrar variaciones considerables entre ambas mediciones de 2007 y 2011.

### *Archivos*

- Al igual que en 2007, los oficios y las notas informativas siguieron siendo los documentos que más se generaron para consignar o reflejar el trabajo del servidor público en 2011.
- Se observó en 2011 un incremento en la proporción de la concentración de los documentos de trabajo en una sola área o puesto, al pasar de 65% en 2007 a 71%.
- En 2007, 91% de los entrevistados dijo seguir alguna normatividad para guardar, clasificar o archivar documentos de trabajo, en tanto que para 2011 86% opinó lo mismo.
- En términos de conocimiento de la normatividad que se sigue para guardar o archivar documentos, se observó un descenso al pasar de 89% en 2007 a 84% en 2011.
- En 2007, 78% de los funcionarios consideró “excelente” el estado de los archivos, mientras en 2011 sólo 70%.

### *Transparencia y acceso a la información*

- En 2011, al igual que en 2007, las dos estrategias más mencionadas para negar información fueron: “la declaración de que la unidad administrativa no es competente para tener la información solicitada” y “la declaración de que la información no está disponible en medio electrónico”.

### *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y el proceso de solicitudes*

- En 2011 el nivel de conocimiento de la Ley disminuyó, al pasar de 83% en 2007, a 79%.
- En la medición de 2011, “crear transparencia” y “modernizar la Administración Pública” se mantuvieron como los dos efectos positivos más mencionados.
- El “trabajo adicional” fue el efecto negativo más citado por los encuestados, incrementándose de 12% a 17%, en 2007 y 2011, respectivamente.
- Entre ambas mediciones, todos los procesos de la Ley evaluados mejoraron su calificación. Destaca el proceso de “los tiempos disponibles para cumplir con la entrega de información”, que pasó de una calificación de 6.9 a 8.3.

### *Experiencia de respuesta a solicitudes*

- Entre 2007 y 2011, la participación en alguna respuesta a solicitudes de información se mantuvo prácticamente sin cambios, con 58% y 60%, en cada uno de los años señalados. En donde sí se observaron cambios fue en la cantidad de solicitudes de información atendidas, ya que en la medición de 2011 se computó un número mayor.

- 18% de los servidores públicos respondió que había tenido problemas con alguna solicitud de información en toda su experiencia, tanto en 2007 como en 2011.
- En 2011, 63% de los entrevistados aceptó haber realizado alguna aclaración sobre la redacción o contenido de alguna solicitud, lo que se compara con 75% de 2007.
- En ambas mediciones, la Unidad de Enlace prevaleció como el elemento más utilizado para realizar alguna aclaración, aunque en 2011 con una mayor proporción, al alcanzar 71%, comparado con 65% de 2007.
- En ambas mediciones, el medio más mencionado por el cual se realizó la aclaración fue el correo electrónico.
- La participación en la atención a algún recurso de revisión aumentó de 14% en 2007 a 22% en 2011.

#### *Opinión sobre la Ley y sus procesos*

- En 2011 aumentó la proporción de opiniones de que “los datos personales de los funcionarios públicos, como ingresos, prestaciones o atribuciones de un cargo”, deben ser reservados, al pasar de 24% en 2007 a 32%.

De la revisión de las respuestas a la encuesta se pueden concluir lo siguiente:

- En la comunicación social del IFAI, fortalecer la siguiente temática:
  - El valor del acceso a la información como medio para exigir cuentas y combatir la corrupción en el gobierno.
  - Reconocimiento social al trabajo del servidor público en los procesos de acceso a la información.
  - Enfatizar que la honestidad - educación – y principios en el servidor público son los elementos que más contribuyen para lograr un gobierno transparente.



- Concientizar a la sociedad civil de la importancia del uso productivo de la información solicitada.
- Reforzar el mecanismo entre las Unidades de Enlace y el solicitante de información con el objeto de evitar y resolver de manera expedita problemas de redacción o comprensión de la solicitud.
- Crear incentivos (monetarios o no monetarios) para aquellos servidores públicos encargados de responder solicitudes de información. Lo anterior, debido a que el efecto negativo de la Ley más mencionado es el trabajo adicional que se genera.
- Fortalecer el conocimiento de los servidores públicos respecto a la normatividad para guardar, clasificar o archivar documentos con el objetivo de:
  - Mejorar los procesos de archivo y organización de documentos.
  - Reducir los tiempos de respuesta a la solicitud de información.



## 5.9 Informe final

Teniendo como compromiso permanente fortalecer los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, la Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la Administración Pública Federal (APF) -vínculo entre el IFAI y las Unidades de Enlace de las dependencias y entidades de la APF- diseña y aplica diferentes herramientas de medición del desempeño de la gestión, siendo éste el caso de la encuesta a servidores públicos.

Los objetivos del proyecto fueron cumplidos al 100%, dándose especial cuidado a los aspectos metodológicos del levantamiento para garantizar la confiabilidad estadística de los resultados obtenidos, toda vez que constituyeron un instrumento confiable para el diseño de políticas de evaluación, vigilancia y coordinación, así como la puesta en marcha de acciones de capacitación y de reforzamiento de la cultura de la transparencia en la APF.

Conforme a lo dispuesto en la normatividad en materia presupuestal y con el fin de proporcionar elementos para la toma de decisiones por parte del Pleno del IFAI, el Informe de resultados del contrato C069/11 fue remitido a la Comisionada Presidenta, Jacqueline Peschard Mariscal, y a los Comisionados, además de organizar una sesión de trabajo con los titulares de las Unidades de Enlace para presentar, entre otros proyectos, los hallazgos y recomendaciones de la encuesta aplicada a los servidores públicos.

SEGUIMIENTO 2011 AL ESTUDIO DE CULTURA DE LA  
TRANSPARENCIA EN FUNCIONARIOS PÚBLICOS  
EN EL MARCO DEL PROYECTO IFAI-COMUNIDADES CETA-1

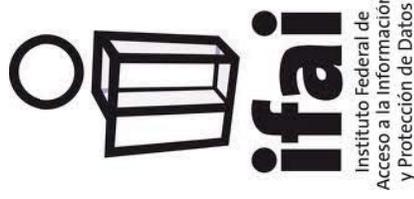
Análisis comparativo 2011 vs 2007

Diciembre 2011



**OlivaresPlata**  
Opinión y Mercado  
*Decisiones con tino*

[www.olivaresplata.com](http://www.olivaresplata.com)



Instituto Federal de  
Acceso a la Información  
y Protección de Datos

# Contenido

1. Alcance del estudio (p.3)
2. Perfil de los servidores públicos (p.5)
3. Experiencia laboral (p.9)
4. Cultura (p.15)
5. Cultura política (p.19)
6. Cultura de la información (p.21)
7. Participación ciudadana y buen gobierno (p.23)
8. Archivos (p.25)
9. Transparencia y acceso a la información (p.36)
10. Ley de acceso y proceso de solicitudes (p.39)
11. Experiencia de respuesta a solicitudes (p.47)
12. Opinión sobre la ley y su proceso (p.59)

# 1. Alcance del estudio

# Alcance de la encuesta

- **Población de estudio**

**2007:** Servidores públicos con nivel mínimo de jefe de departamento, o su equivalente, que laboran en 34 dependencias o entidades de la APF ubicadas en la zona metropolitana del Valle de México.

**2011:** Servidores públicos con nivel mínimo de jefe de departamento, o su equivalente, que laboran en 31 dependencias o entidades de la APF ubicadas en la zona metropolitana del Valle de México.
- **Fecha de realización del estudio**

**2007:** De marzo a mayo de 2007.

**2011:** Del 14 de noviembre al 16 de diciembre de 2011.
- **Tipo de entrevistista**

"Cara a cara" *in situ*.
- **Número de entrevistas**

**2007:** 1,221 entrevistas.

**2011:** 1,245 entrevistas.
- **Significancia estadística**

**2007:** Con un nivel de confianza de 95%, el error estadístico no sobrepasa 2.8% en las estimaciones.

**2011:** Con un nivel de confianza de 95%, el error estadístico no sobrepasa 2.7% en las estimaciones.
- **Metodología**

**2007:** Se utilizó como marco muestral el listado de las 250 dependencias y entidades de la APF ubicadas en la zona metropolitana del Valle de México.

**2011:** Se utilizó como marco muestral el listado de las 178 dependencias y entidades de la APF ubicadas en la zona metropolitana del Valle de México.

## 2. Perfil de los servidores públicos

# Edad del servidor público

8. ¿En qué año nació usted?

	2007	2011
Hasta 30 años	8	9
De 31 a 40 años	31	29
De 41 a 50 años	34	33
De 51 años y más	27	28
NS/NC	-	1

Tanto en 2007 como en 2011, la mayoría de los servidores públicos tiene 41 años de edad o más; con 61% y 62%, respectivamente.

# Nivel de estudios

7. Por favor, dígame ¿hasta qué nivel estudió usted?

Al igual que en 2007, 88% de los los servidores públicos cuenta con estudios de licenciatura y más (maestría y doctorado) en 2011.

	2007	2011
Con licenciatura y más estudios.	88	88

Porcentajes

## Pertenece al servicio profesional de carrera

7. ¿En qué hizo usted su licenciatura?

En 2011, 42% de los servidores públicos con licenciatura cuenta con perfil económico-administrativo, una proporción menor si se compara con 47% con ese perfil en 2007.

	2007			2011		
	Sí	No	Total	Sí	No	Total
Economía y Administración	47	46	45	42	41	41
Ciencias - Humanidades	24	21	28	28	23	25
Derecho	24	26	25	14	21	18
Otros	5	7	2	16	15	16

Porcentajes

### 3. Experiencia laboral

# Antigüedad en su cargo o puesto

2. ¿Cuánto tiempo ha estado usted en este cargo o puesto de...?

Mientras que en 2007 22% de los servidores públicos tenían antigüedad de 6 años 6 meses y más, en 2011 esta proporción aumentó a 24%.

	2007	2011
Hasta 4 meses.	10	9
De 5 meses a 6 años 5 meses.	68	67
De 6 años 6 meses a 8 años.	7	6
Más de 8 años.	15	18

Porcentajes

# Pertenece al servicio profesional de carrera

9. ¿Pertenece usted al servicio profesional de carrera?

El porcentaje de funcionarios que pertenece al servicio profesional de carrera aumentó al pasar de 33% en 2007, a 45% en 2011.

	2007	2011
Sí	33	45
No	67	53
NS/NC	-	2

Porcentajes

# Ha trabajado en...

10. ¿Ha trabajado usted en algún(a)... ? ¿Sí o no?

	2007		2011	
	Sí	No	Sí	No
Universidad o instituto de investigación	21	79	22	78
Despacho de abogados	15	85	12	88
Consultoría	17	83	19	81
Empresa privada de producción	31	69	27	73
Banca	9	91	10	90
Comercio	10	90	10	90
Gobierno estatal	14	86	16	84
Gobierno municipal	6	94	4	96

Porcentajes

# Experiencia en la APF

11. ¿Cuánto tiempo ha trabajado usted en el gobierno federal, sea en el sector central o en el paraestatal?

De 2007 a 2011, el porcentaje de servidores públicos con más de 10 años de experiencia en la APF bajó de 57% a 51%.

	2007	2011
Sin experiencia	2	-
Menos de 2 años	5	9
De 2 a 5 años	15	19
De 5 a 10 años	21	21
Más de 10 años	57	51

Porcentajes

# Número de dependencias en donde ha trabajado

12. Y en total, ¿en cuántas dependencias o entidades diferentes ha trabajado usted dentro del gobierno federal, ya sea en el sector central o en paraestatales?

De 2007 a 2011, la proporción de funcionarios públicos que solamente han trabajado en una sola dependencia o entidad pasó de 45% a 52%.

	2007	2011
Una sola dependencia o entidad.	45	52
De 2 a 3 dependencias o entidades.	41	36
Más de 3 dependencias o entidades.	14	12

Porcentajes

## 4. Cultura

## Elementos para combatir la corrupción

15. Quisiera preguntarle, ¿cuáles son los dos elementos que usted cree que son los más eficientes para combatir la corrupción en el gobierno federal en México?

De 2007 a 2011, los dos elementos para combatir la corrupción que se consolidaron fueron: la “honestidad - educación - principios” y “generar cultura de transparencia”. El elemento que perdió importancia fue la “rendición de cuentas”.

	2007		2011	
	Primer mención	Total menciones	Primer mención	Total menciones
Honestidad - educación - principios	17	30	29	50
Generar cultura de transparencia	7	14	20	28
Rendición de cuentas	21	32	6	13
Mejores salarios	-	-	6	14
Cumplimiento de programas - ley	4	9	5	13
Denuncia de actos de corrupción	-	-	4	7
Capacitación y profesionalización	-	-	4	11
Acceso a la información	11	23	3	5
Contralorías - auditorías eficientes	3	6	3	8
Modernización administrativa	5	12	3	8
Crear - modificar normatividad	7	15	2	4
Mejoras sistema de información	7	14	-	1
Fomentar participación ciudadana	3	5	-	1
Otros	16	31	15	33
NS/NC	-	-	-	4

Porcentajes

# Elementos para un GF transparente

16. Y, ¿cuáles son los dos elementos que usted cree que contribuyen más a lograr un gobierno federal transparente en México?

De 2007 a 2011, tres elementos perdieron terreno para lograr un gobierno federal transparente: "honestidad - educación - principios", "acceso a la información" y "rendición de cuentas". El elemento que ganó en importancia fue el de "generar cultura de transparencia".

	2007		2011	
	Primer mención	Total menciones	Primer mención	Total menciones
Honestidad - educación - principios	22	40	17	32
Acceso a la información	23	34	16	26
Rendición de cuentas	15	26	15	24
Generar cultura de transparencia	7	12	12	18
Cumplimiento de programas - ley	6	12	4	9
Capacitación y profesionalización	-	-	4	9
Modernización administrativa	5	12	3	7
Mejoras sistema de información	3	8	2	4
Crear - modificar normatividad	5	9	2	3
Contralorías - auditorías eficientes	2	5	2	6
Denuncia de actos de corrupción	-	-	2	4
Fomentar participación ciudadana	-	-	1	4
Mejores salarios	-	-	1	3
Comunicación y difusión de actividades	-	-	1	2
Otros	12	34	16	35
NS/NC			2	14

Porcentajes

# Elementos para un gobierno transparente

17. ¿Cuál cree que es el elemento más importante? ¿Y cuál cree que es el segundo elemento importante? Por último, ¿cuál cree que es otro elemento importante para lograr un gobierno transparente?

Para ambos años, los tres elementos más importantes para lograr un gobierno transparente son: “denunciar corrupción”, “auditar gasto público” y “tener acceso público a la información”.

	2007		2011	
	Primer mención	Total menciones	Primer mención	Total menciones
La denuncia de actos de corrupción.	18	54	24	60
Las auditorías al gasto público por el Auditor Superior de la Federación.	25	53	23	58
El acceso público a la información a través de solicitudes de información.	24	58	19	57
La información que el gobierno hace pública regularmente a través de Internet con los portales de transparencia.	12	48	14	43
El control que ejercen los órganos internos de control y la Secretaría de la Función Pública.	11	46	9	39
El servicio profesional de carrera.	7	22	6	21
El sistema COMPRANET.	3	16	3	14

Porcentajes

## 5. Cultura política

# Acuerdo con las siguientes frases...

18. ¿Qué tan de acuerdo está usted con que...?

	2007			2011		
	Desacuerdo (1 y 2)	(3 y 4)	Acuerdo (5 y 6)	Desacuerdo (1 y 2)	(3 y 4)	Acuerdo (5 y 6)
Casi todos los candidatos políticos están obligados a hacer compromisos y pactar.	17	25	58	21	24	54
El elemento clave para definir las decisiones políticas es el dinero.	43	35	22	49	30	20
En México solo funciona la ley del más fuerte, que es la ley del dinero.	40	32	28	43	27	29
En México a la mayoría de los políticos les falta una visión o responsabilidad con el estado y más bien ven por sus propios intereses.	21	21	58	14	28	58
Los políticos están muy alejados de los servidores públicos.	13	37	50	14	38	47
En México es posible hacer una carrera de servicio público sin participar en la política de partidos.	16	25	59	15	22	62
Los servidores públicos en México están sujetos a los vaivenes de la política.	12	31	57	16	31	52

Porcentajes  
Para el año 2011, no se presentan los porcentajes NS/NC, por lo que en algunos casos la suma de porcentajes parciales resulta inferior a 100.

## 6. Cultura de la información

# Acuerdo con las siguientes frases...

19. ¿Qué tan de acuerdo está usted con que...?

	2007		2011		
	Desacuerdo (1 y 2)	(3 y 4) Acuerdo (5 y 6)	Desacuerdo (1 y 2)	(3 y 4) Acuerdo (5 y 6)	
Algunas áreas en mi entidad se creen dueñas de la información que generan y no la comparten ni siquiera con otras áreas de la misma entidad.	35	28	43	27	30
La información es poder para quien la tiene.	23	25	25	22	52
En México no existe una verdadera cultura de servicio público.	17	37	24	39	37
En el gobierno federal el factor más importante en las decisiones y discusiones internas es la jerarquía: lo que digan los jefes es lo que se hace.	19	32	25	34	41
La cultura de los servidores públicos necesita cambiar.	3	19	5	24	70
En México existe un prejuicio muy generalizado de que los servidores públicos son corruptos.	8	23	13	24	62
En México a los servidores públicos nos falta el reconocimiento que merecemos.	7	29	11	30	59

Porcentajes

Para el año 2011, no se presentan los porcentajes NS/NC, por lo que en algunos casos la suma de porcentajes parciales resulta inferior a 100.

## 7. Participación ciudadana y buen gobierno

# Acuerdo con las siguientes frases...

20. ¿Qué tan de acuerdo está usted con que...?

	2007			2011		
	Desacuerdo (1 y 2)	Acuerdo (3 y 4)	Acuerdo (5 y 6)	Desacuerdo (1 y 2)	Acuerdo (3 y 4)	Acuerdo (5 y 6)
	Los ciudadanos deben exigir cuentas a su gobierno.	1	4	95	1	2
En México la sociedad civil es poco participativa.	6	31	63	8	30	62
En México la sociedad civil debe aprender a exigir sus derechos.	1	11	88	2	9	89
El gobierno federal debe dar acceso a toda la información que genera.	7	20	73	6	17	77
El acceso a la información pública puede servir para detectar la corrupción en el gobierno federal.	4	15	81	5	12	83
El acceso a la información pública puede servir para generar una sociedad civil más consciente de sus derechos.	2	12	86	4	10	86

Porcentajes

No se presenta el porcentaje NS/NC.

## 8. Archivos

# Documentos que se generan en su área

21. Qué tipo de documentos se generan para consignar o reflejar el trabajo que ustedes hacen según la siguiente lista. Para cada tipo, por favor dígame sí o no. ¿Se generan ... sí o no?

	2007		2011		
	Sí	No	Sí	No	NS/NC
Oficios	95	5	95	5	-
Notas informativas	89	11	89	11	-
Programas de trabajo	85	15	82	17	1
Informes	89	11	82	18	-
Metas	82	18	76	24	-
Minutas de juntas	78	22	74	25	1
Autorizaciones y/o permisos	62	38	70	29	1
Atentas notas	68	32	68	31	1
Memorandos	69	31	66	33	1
Avisos	54	46	53	47	-
Documentos deliberativos, es decir, los que documentan una decisión y su discusión	53	47	50	49	1
Guías	51	49	47	52	1
Requisiciones de compra o abastecimiento	34	66	40	59	1
Expedientes sobre personal	37	63	40	60	-
Comunicaciones con ciudadanos	44	56	38	61	1
Órdenes	37	63	38	60	2
Padrones de usuarios	34	66	35	64	1

Ambas mediciones dan como resultado que los documentos que más se generan son oficios, notas informativas, programas de trabajo, informes, metas, minutas de juntas y autorizaciones y/o permisos, entre otros. De ellos, los informes y metas registraron una disminución de más de 5 puntos porcentuales, mientras las autorizaciones se incrementaron de 62 a 70%

Porcentajes

# Se guardan archivos en medio electrónico o papel

22. ¿Y de estos documentos, se guardan archivos, ya sea en medio electrónico o en papel? ¿Sí o no?

En 2007 y 2011, casi la totalidad de los servidores públicos declaran que guardan archivos de los documentos generados.

	2007		2011		
	Sí	No	Sí	No	NS/NC
Oficios	99	1	98	1	1
Memorandos	99	1	99	1	-
Notas informativas	99	1	98	2	-
Atentas notas	99	1	98	2	-
Padrones de usuarios	99	1	99	-	1
Programas de trabajo	99	1	97	2	1
Comunicaciones con ciudadanos	99	1	96	2	2
Minutas de juntas	99	1	98	1	1
Documentos deliberativos, es decir, los que documentan una decisión y su discusión	99	1	98	1	1
Autorizaciones y/o permisos	100	-	98	2	-
Requisiciones de compra o abastecimiento	100	-	99	1	-
Órdenes	99	1	97	2	1
Guías	99	1	99	1	-
Informes	99	1	98	1	1
Avisos	99	1	97	2	1
Expedientes sobre personal	99	1	99	-	1
Metas	99	1	98	1	1

Porcentajes

## El archivo se concentra en una sola área o puesto

23. Y, hablando de estos documentos de trabajo que se generan, por favor dígame si la clasificación, guardado y archivo de éstos documentos de trabajo está concentrada en una sola área o puesto.

De 2007 a 2011, el archivo de documentos tiende a concentrarse en una sola área, al pasar de 65% a 71%.

	2007	2011
Sí	65	71
No	35	26
NS/NC	-	3

Porcentajes

## Número de áreas o puestos con labor de archivo

25. ¿Cuántas áreas o puestos hacen esta labor de archivo dentro de su oficina de...?

En 2007, 58% de los entrevistados señaló que “tres o más áreas” hacían la labor de archivo, mientras que Mismo caso de suma menor a 100 que en lámina 20. este porcentaje creció a 65%

	2007	2011
Hasta 2 áreas	42	35
De 3 a 4 áreas	39	38
De 5 a 6 áreas	10	17
De 7 a 8 áreas	4	2
Más de 9 áreas	5	7
NS/NC	-	1

Porcentajes

## Normatividad para guardar, clasificar o archivar

26. ¿Sabe usted si se sigue alguna normatividad para guardar, clasificar o archivar los documentos de trabajo en su oficina?

Entre ambos años, el porcentaje de los servidores públicos que sabe si se sigue alguna normatividad en el proceso de archivo de documentos disminuye de 91% a 86%.

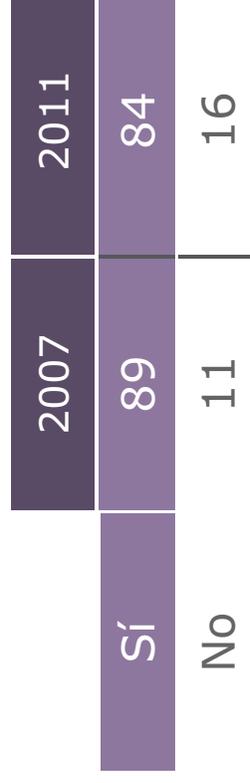
	2007	2011
Sí	91	86
No	9	12
NS/NC	-	2

Porcentajes

## Conocimiento de la normatividad para guardar o archivar documentos

27. ¿Usted conoce la normatividad que se sigue para guardar o archivar los documentos de su área?

La medición de 2011 reporta un descenso de 5 puntos porcentuales en la proporción de servidores que conocen la normatividad en el proceso de archivo de documentos, respecto de 2007.



Porcentajes

## Origen de la normatividad de archivos

28. ¿Cuál es el origen de esas normas, es decir, qué persona, área o institución elaboró estas normas?

La percepción de que el IFAI es el origen de la normatividad para archivar documentos pierde terreno de 32% a 22%, entre 2007 y 2011.

	2007	2011
Normas de su unidad administrativa como dirección general.	35	34
Archivo general de la nación.	22	29
IFAI	32	22
Sin normas, sólo criterios históricos – de alguien.	3	3
Otro	6	7
NS/NC	2	5

Porcentajes

# Calificación del estado actual de los archivos

29. ¿Cómo calificaría usted el estado actual de los archivos en su oficina? Diría que es...

La calificación sobre el estado actual de los archivos se deteriora ya que 78% afirmaba “excelencia” en 2007 comparado con 70% en 2011.

	2007	2011
Excelente: todo se guarda y con orden.	78	70
Algo incompleto: sólo se guardan algunos documentos y con orden.	17	24
Con poco orden: se guarda todo y con poco orden o reglas incompletas para guardar.	5	4
NS/NC	-	2

Porcentajes

## Información que no se puede entregar al público

31. De toda la información y documentos o registros que se generan en su área, por favor dígame ¿qué tipo de información o documentos cree usted que actualmente están reservados o no se pueden entregar al público?

En 2011, la proporción de servidores públicos que “creen que la información generada en su área se encuentra reservada” aumenta respecto a 2007.

	2007		2011	
	Sí mencionó	No mencionó	Sí mencionó	No mencionó
Ninguno – todos públicos	40	60	48	52
Datos personales de los funcionarios	15	85	26	74
Información de seguridad nacional	6	94	13	87
Procesos judiciales en curso	10	90	12	88
Secreto fiscal, comercial, industrial y bancario	5	95	11	89
Información sobre fideicomisos	3	97	6	94

Porcentajes

# Información que debería ser reservada

32. Y ¿qué tipo de información o documentos cree usted que deberían ser reservados?

Para los temas como “datos personales de funcionarios”, “seguridad nacional”, “procesos judiciales”, “secreto fiscal, comercial, industrial y bancario” y “fideicomisos”, las opiniones de los servidores públicos se endurecen, de 2007 a 2011, ya que una mayor proporción de servidores públicos considera que estos asuntos deberían estar clasificados como “reservados”.

	2007		2011	
	Sí mencionó	No mencionó	Sí mencionó	No mencionó
Ninguno – todos públicos	37	63	41	59
Datos personales de los funcionarios	20	80	33	67
Información de seguridad nacional	7	93	21	79
Procesos judiciales en curso	11	89	16	84
Secreto fiscal, comercial, industrial y bancario	8	92	14	86
Información sobre fideicomisos	2	98	6	94

Porcentajes

## 9. Transparencia y acceso a la información

# Acuerdo con que la información se debe proteger...

33. ¿Qué tan de acuerdo está usted con que la información se debe proteger...?

	2007		2011	
	Desacuerdo (1 Y 2)	Acuerdo (3 Y 4)	Desacuerdo (1 Y 2)	Acuerdo (3 Y 4)
Para evitar dar a la prensa elementos que comprometan la ejecución de un programa.	27	27	29	26
Para evitar que se generen costos mayores para su institución.	25	28	26	24
Para evitar convertirse en la base de un negocio que usa la información y el trabajo del gobierno con fines lucrativos.	23	15	24	10
Para evitar que los funcionarios estén en una posición inequitativa porque se puede obtener mucha información personal de ellos, inclusive hasta para un juicio de pensión alimenticia.	31	26	29	21
Cuando el jefe no ha autorizado esa entrega de información.	27	28	32	23
Para evitar darle ventajas indebidas a algún solicitante.	23	19	26	13
Cuando no existe una obligación explícita para generar ese archivo o registro.	24	18	24	23
Cuando sospechamos que la información va a ser utilizada para atacar a la institución.	25	22	30	17
		53		51

Porcentajes

Para el año 2011, no se presentan los porcentajes NS/NC, por lo que en algunos casos la suma de porcentajes parciales resulta inferior a 100.

# Estrategias para negación de información

34. ¿Cuál o cuáles de estas estrategias ha escuchado usted que se usen en su entidad o en alguna otra entidad del gobierno federal...?

Prácticamente todas las estrategias para negar información aumentaron en sus menciones de 2007 a 2011. Resaltan dos estrategias que se han vuelto más comunes: “la declaración de información inexistente” y “la entrega de documentos o expedientes muy grandes”.

	2007		2011		
	Sí	No	Sí	No	NS/NC
La declaración de que la unidad administrativa no es competente para tener la información solicitada.	43	57	50	49	1
La declaración de que la información no está disponible en medio electrónico.	39	61	42	57	1
La entrega de documentos o expedientes muy grandes.	29	71	38	60	2
La declaración de información inexistente.	24	76	36	63	1
La interpretación restringida de una solicitud de información.	30	70	33	65	2
La entrega de información con tecnicismos.	32	68	32	67	1



Porcentajes

## 10. Ley de acceso y proceso de solicitudes

# Conocimiento de la LFTAIPG 2002

La encuesta de 2011 reporta una disminución en el conocimiento de la Ley, al pasar de 83% en 2007 a 79%. En ambas mediciones, la gran mayoría de los servidores públicos cree que la Ley ha tenido efectos positivos.

35. Conoce la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental de 2002 (Ley)

	2007	2011
Sí	83	79
No	17	20
NS/NC	-	1



	2007	2011
Positivos	95	93
Negativos	5	5
NS/NC	-	2

38. En un balance general de la Ley ¿qué cree que sea más importante a largo plazo, los efectos negativos o los positivos?

Porcentajes

## Efectos positivos de la aplicación de la LFTAIPG

36. ¿Cuál cree que son los efectos positivos más importantes de la aplicación de esta Ley?

Tanto en 2007 como en 2011, “crear transparencia” es el efecto positivo más citado. En segundo lugar se señala la “modernización de la Administración Pública”.

	2007		2011	
	Primer mención	Total menciones	Primer mención	Total menciones
Crear transparencia.	42	59	62	76
Modernizar la Administración Pública.	14	30	11	28
Generar trabajo adicional.	-	-	3	10
Otro	7	11	22	38
Ninguno	-	-	2	2

Porcentajes

## Efectos negativos de la aplicación de la LFTAIPG

37. ¿Cuál cree que son los efectos negativos más importantes de la aplicación de esta Ley?

En ambos años, el efecto negativo más señalado fue “generar trabajo adicional”, con 12% de las menciones en 2007 y 17% en 2011.

	2007		2011	
	Primer mención	Total menciones	Primer mención	Total menciones
Generar trabajo adicional.	12	13	17	19
Crear transparencia.	-	-	2	3
Modernizar la Administración Pública.	2	3	1	2
Otro	9	11	42	45
Ninguno	36	36	37	37

Porcentajes

No se presenta el porcentaje NS/NC.

# Calificación a procesos de la LFTAIPG

39. En una escala de 1 a 10, ¿cómo calificaría cada uno de los siguientes aspectos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental?

Si bien todos los aspectos evaluados mejoran su calificación entre 2007 y 2011, destaca el de “los tiempos disponibles para cumplir con la entrega de información”, cuya calificación pasó de 6.9 a 8.3, en una escala del 1 a 10.

	Calificación promedio*	
	2007	2011
Los tiempos disponibles para cumplir con la entrega de información.	6.9	8.3
Las atribuciones del Comité de Información.	7.6	7.9
Los recursos de revisión.	7.2	7.5
Los costos que pagan los solicitantes por la información.	7.0	7.2

Porcentajes

\* En una escala del 1 al 10.

## Conocimiento de sanciones en caso de incumplimiento de la LFTAIPG

40. ¿Sabe usted si existe alguna sanción para los servidores públicos en casos de incumplimiento con la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental?

El conocimiento, por parte de los servidores públicos, respecto a si existe alguna sanción por el incumplimiento de la Ley se mantiene prácticamente sin cambios entre ambos años.

	2007	2011
Sí	76	75
No	24	23
NS/NC	-	2

Porcentajes

# Casos en que se puede aplicar una sanción

4.1. ¿En qué casos se puede aplicar alguna sanción?

Las dos mediciones, tanto “negar la información”, como “dar datos incorrectos o falsos”, prevalecen como los casos más mencionados que implicarían una sanción por la Ley.

En 2011 apareció la causal de “corrupción, venta de información e incumplimiento de la Ley”.

	Total menciones	
	2007	2011
Negar la información.	55	53
Datos incorrectos o falsos.	34	32
Ocultamiento de la información.	18	22
No entregar la información a tiempo.	17	18
Cuando no se atiende una resolución del IFAI.	9	6
Corrupción, venta de información e incumplimiento de la Ley.	-	7
Dar información clasificada.	6	5
Otros	11	14
NS/NC	6	6

Porcentajes

# Tipos de sanción

42. ¿Cuál o cuáles son las sanciones?

La “inhabilitación” y la “amonestación” fueron las sanciones más aludidas por los servidores públicos, en ambos años. Cabe señalar que la “rescisión laboral” se percibe cada vez menos como sanción.

	Total menciones	
	2007	2011
Inhabilitación	29	29
Amonestación	28	21
Acta administrativa	14	12
Rescisión laboral - suspensión del funcionario	21	12
Multas económicas	10	13
Destitución del puesto	7	9
Sanción penal	5	9
Otros	9	5
NS/NC	28	34

Porcentajes

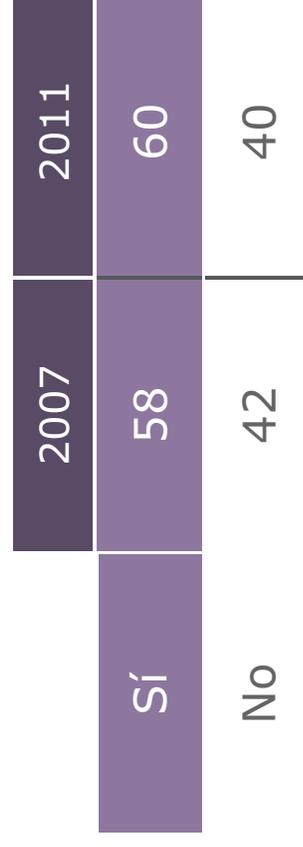
## 11. Experiencia de respuesta a solicitudes

Sólo los servidores públicos que han participado en alguna respuesta a solicitud

## Ha participado en recopilación de documentos o alguna respuesta a solicitudes de información

43. Ha participado usted en la recopilación de documentos o la elaboración de alguna respuesta a solicitudes de información según la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental?

La participación en respuesta a solicitudes se mantiene prácticamente sin cambios entre ambos años, 58% en 2007 y 60% en 2011.



Porcentajes

## Número de respuestas a solicitudes

44. En total, en cuántas respuestas a solicitudes ha participado usted?

Mientras que 37% de los entrevistados participó en más de 10 respuestas a solicitudes de información en 2007, 43% lo hicieron en 2011.

	2007	2011
De 1 a 3 solicitudes de información	34	27
De 4 a 10 solicitudes de información	29	27
De 11 a 99 solicitudes de información	27	31
100 o más solicitudes de información	10	12
NS/NC	-	3

Porcentajes

## Hace cuánto participó en la respuesta más reciente

45. ¿Recuerda usted aproximadamente hace cuánto tiempo es que participó en la respuesta a solicitud más reciente?

En 2011, 45% de los servidores públicos participó en alguna respuesta a solicitud hace un mes. En 2007, este porcentaje fue 43%.

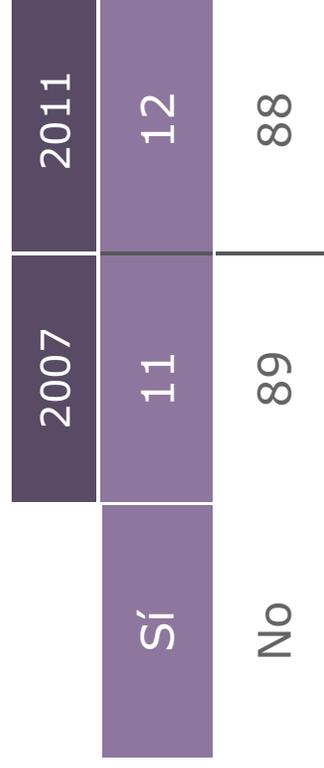
	2007	2011
Hace un mes	43	45
De 2 a 10 meses	38	36
Más de 10 meses	18	18
NS/NC	1	1

Porcentajes

# Problema en respuesta a solicitud más reciente

46. ¿Tuvo usted algún problema en la respuesta a esta solicitud de información?

La proporción de entrevistados que tuvo algún problema en su respuesta más reciente se mantuvo sin cambios considerables.



Porcentajes

## Problema en respuesta a solicitud de información

47. ¿Cuál fue el problema?

Entre los servidores públicos que han tenido algún problema, la causa mas mencionada fue “la redacción o comprensión de la solicitud”, en 2007 y 2011.

En 2011 aparecen “la inexistencia de la información”, “la aclaración o interpretación” y “la cantidad de documentos a entregar” como otras causas importantes.

	Total menciones	
	2007	2011
1 La redacción o comprensión de la solicitud.	44	38
La cantidad de documentos a entregar.	14	22
La aclaración o interpretación.	7	24
La inexistencia de la información.	7	27
La clasificación (reservada o confidencial) de la información.	8	4
Plazos breves de recopilación.	-	15
Falta contacto con solicitante.	-	6
Otro	10	29

Porcentajes

## Problemas en pasadas respuestas a solicitud

48. Durante toda su experiencia, ¿ha tenido usted problemas con alguna otra solicitud de información?

Entre los servidores públicos que han respondido solicitudes, un consistente 18% ha tenido problemas con solicitudes de información, durante toda su experiencia.

	2007	2011
Sí	18	18
No	82	81
NS/NC	-	1

Porcentajes

## Origen de los problemas en respuesta a solicitud

50. ¿Cuál cree usted que es el origen de estos problemas?

Si bien el principal origen de los problemas sigue siendo el hecho de que “los solicitantes deben pedir información que no saben cómo está expresada”, en 2011, se observa una descenso en su proporción, misma que se redistribuye en temas como “no existen documentos sobre el tema” y “mal uso de la información”.

	2007	2011
Los solicitantes deben pedir información que no saben cómo está expresada.	58	35
No existen documentos sobre el tema.	10	16
Mal uso de la información.	-	11
Plazos breves de recopilación.	5	5
Piden información excesiva.	4	4
Falta contacto con solicitantes.	8	1
Otro	15	27
NS/NC	-	1

Porcentajes

## Aclaración sobre a redacción o contenido

En 2011, 63% de los entrevistados hizo alguna aclaración sobre la redacción o contenido y en 2011 75% La "UE" se afianza en 2011 como la entidad más utilizada para hacer aclaraciones.

51. ¿Hizo usted alguna aclaración sobre la redacción o contenido de la solicitud?

	2007	2011
Sí	75	63
No	25	37

↑

52. ¿Con quién hizo la aclaración?

	2007	2011
Unidad de enlace	65	71
Solicitante	20	16
Otro	15	12
NS/NC	-	1

Porcentajes

## Medio por el que hizo la aclaración

53. ¿Por qué medio hizo la aclaración?

Los medios más mencionados por los cuales se hacen aclaraciones fueron el “correo electrónico” y el “Sistema INFOMEX”, para ambos años.

	2007	2011
Correo electrónico	38	37
Sistema INFOMEX, anteriormente SISI	20	19
En persona	15	9
Por teléfono	6	3
Por fax	-	2
Otro	21	30

Porcentajes

## Resultados de la aclaración

54. ¿Cuáles fueron los resultados de ésta aclaración?

El porcentaje de respuesta de solicitudes con aclaraciones bajó de 74% en 2007 a 70% en 2011.

	2007	2011
Se pudo responder la solicitud.	74	70
Recurso de revisión.	12	15
Otros	9	8
NS/NC	5	7

Porcentajes

# Participación en algún recurso de revisión

55. ¿Ha participado usted en algún recurso de revisión?

En 2011, 22% de los entrevistados afirmaron haber participado en algún recurso de revisión, proporción que se compara con 14% de 2007.

	2007	2011
Sí	14	22
No	86	76
NS/NC	-	2

Porcentajes

## 12. Opinión sobre la ley y su proceso

# El acceso a la información ha generado....

56. ¿Qué tanto cree usted que el acceso a la información pública ha generado...?  
¿Mucho, algo, poco o nada?

	2007				2011			
	Mucho	Algo	Poco	Nada	Mucho	Algo	Poco	Nada
Trabajo y gastos innecesarios en el gobierno federal	20	37	29	14	17	42	28	13
Mejoras en la forma en que se archiva la información del gobierno federal	58	27	10	5	61	27	8	4
Cambios en la cultura de los servidores públicos	43	37	15	5	46	36	13	5
Eficiencias en la misma gestión del gobierno federal	38	42	15	5	38	44	15	3

Porcentajes

# Acuerdo con los procesos de la LFTAIPG

57. ¿Qué tan de acuerdo está usted con... ?

	2007		2011	
	Desacuerdo (1 Y 2)	(3 Y 4) Acuerdo (5 Y 6)	Desacuerdo (1 Y 2)	(3 Y 4) Acuerdo (5 Y 6)
El acceso a la información tiene más costos que beneficios.	61	26 13	59	24 16
Las solicitudes de información en realidad no ayudan a la transparencia del gobierno.	63	23 14	61	22 16
La mayoría de las solicitudes se usan para algún fin personal de los solicitantes.	20	37 43	18	32 46
Gracias a la Ley de Acceso los archivos y la información están mejor organizados en mi entidad.	11	27 62	10	25 63
Desde que la Ley de Acceso está vigente algunos servidores guardan menos documentos sobre su trabajo.	37	33 30	37	30 27
Desde que la Ley de Acceso está vigente en algunas entidades se guardan menos documentos sobre la toma de decisiones.	38	37 25	40	30 23
A la fecha la Ley de Acceso a la Información no ha tenido ningún impacto positivo mayor.	58	28 14	58	24 16

Porcentajes

No se presenta el porcentaje NS/NC.

# Información del GF reservada o de libre acceso

58. Para cada tipo por favor dígame si usted cree que esa información debe ser de acceso libre o reservado en una escala de 1 a 4, donde 1 significa acceso totalmente reservado y 4 significa acceso totalmente libre.

Al comparar los resultados de 2011 con los de 2007, los entrevistados se muestran más tolerantes al acceso libre para la “información sobre mediciones de desempeño de SP”, pero consideran que se deberían reservar los “datos personales de los funcionarios públicos”.

	2007			2011		
	Reservado	(2 Y 3)	Libre acceso	Reservado	(2 Y 3)	Libre acceso
La información que se genere sobre las mediciones del desempeño de los servidores públicos.	8	21	71	5	20	75
Los datos personales de los funcionarios públicos como ingresos, prestaciones o atribuciones de un cargo.	24	28	48	32	26	41
La información de empresas del gobierno que tenga valor como propiedad industrial.	32	30	38	29	30	38
La información y documentos de investigaciones judiciales en curso.	65	23	12	60	26	12
Información o documentos relacionados con la seguridad pública, es decir, temas militares y de seguridad.	84	12	4	81	15	4

Porcentajes

Para el año 2011, no se presentan los porcentajes NS/NC, por lo que en algunos casos la suma de porcentajes parciales resulta inferior a 100.



"2011, Año del Turismo en México".

Instituto Federal de Acceso  
a la Información y  
Protección de Datos

OFICIO: IFAI/JPM/0135/2011

México, D.F. a 15 de Septiembre de 2011

1/2

Lic. Eduardo Fernández Sánchez  
Director General de Administración  
**PRESENTE**

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Capítulo IV, Artículo 63 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, que a la letra dice: "Los titulares de los ejecutores de gasto autorizarán las erogaciones por concepto de gastos de orden social, congresos, convenciones, ...", lo dispuesto en el Título Segundo, Capítulo Único, Artículo 19, cuarto párrafo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que a la letra dice: "La erogación para la contratación de servicios de consultorías, asesorías, estudios e investigaciones, requerirá de la autorización escrita del titular de la dependencia o entidad, o aquel servidor público en quién éste delegue dicha atribución, ...", y a lo dispuesto en el Artículo Décimo Quinto Fracción II del Decreto que establece las medidas de austeridad y disciplina del gasto de la Administración Pública Federal, que a la letra dice "Se abstendrán de realizar, con cargo al Presupuesto de Egresos de la Federación, la edición e impresión de libros y publicaciones que no sean estrictamente necesarias para el cumplimiento de sus funciones" y a los lineamientos específicos para la aplicación y seguimiento de las medidas de austeridad y disciplina del gasto de la Administración Pública Federal en el numeral 16, le informo que se autoriza ejercer las siguientes partidas como a continuación se indica:

Partida 33104 "Otras Asesorías para la Operación de Programas"

Unidad Solicitante:	500000 -- Secretaria de Protección de Datos
Oficio de Solicitud	IFAI/SDPD/088/2011
Programa:	E007. Apoyo Institucional
Motivo:	Identificar dentro del proceso completo de captura de información las medidas de seguridad administrativa, físicas y técnicas aplicadas al Sistema Nacional de Identificación Personal, como plataforma tecnológica que incluya la captura, transmisión o comunicación, procesamiento y almacenamiento de los datos, así como la emisión y controles de seguridad de la cedula de identidad utilizando herramientas de identificación de riesgos y penetración.
Justificación:	Con el fin de realizar una auditoría de seguridad del Servicio Nacional de Identificación Personal y el proceso de captura de información para la expedición de la cédula de identidad se requiere la contratación de los servicios de un asesor que realice auditorías y certificaciones de los sistemas de gestión de seguridad de la información.
Total:	\$ 1,500,000.00 IVA Incluido
Total con letra:	(Un millón quinientos mil pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido

Partida 33501 "Estudios e investigaciones"

Unidad Solicitante:	340000 -- Dirección General de Coordinación y Vigilancia
Oficio de Solicitud	IFAI-SA-DGCVI/1204/11
Programa:	E006. Apoyo Institucional
Motivo:	Se requiere la autorización para la contratación de los servicios de una persona física o moral con el objeto de que lleve a cabo el seguimiento 2011 al "Estudio de Cultura de la Transparencia en Funcionarios Públicos en el Marco del Proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1", en virtud de que la Dirección de Vigilancia y Seguimiento no cuenta con recursos humanos y materiales para su realización.
Justificación:	El IFAI requiere contar con elementos cuantitativos que permitan analizar la evolución del impacto administrativo que ha tenido la LFTAIPG, así como los cambios en las responsabilidades y el comportamiento burocrático de los distintos funcionarios públicos involucrados en atención, a partir de los resultados del #Estudio de Cultura de Transparencia en Funcionarios Públicos e el Marco del Proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1"
Total:	\$ 920,000.00 IVA Incluido
Total con letra:	(Novecientos veinte mil pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido



"2011, Año del Turismo en México".

OFICIO: IFAI/JPM/0179/2011

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

México, D.F. a 03 de noviembre de 2011

1/3.

Lic. Eduardo Fernández Sánchez
Director General de Administración
PRESENTE

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo dispuesto en el Capítulo IV, Artículo 63 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, que a la letra dice: "Los titulares de los ejecutores de gasto autorizarán las erogaciones por concepto de gastos de orden social, congresos, convenciones, ..." lo dispuesto en el Título Segundo, Capítulo Único, Artículo 19, cuarto párrafo de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público, que a la letra dice: "La erogación para la contratación de servicios de consultorías, asesorías, estudios e investigaciones, requerirá de la autorización escrita del titular de la dependencia o entidad, o aquel servidor público en quien éste delegue dicha atribución, ..." y a lo dispuesto en el Capítulo IV, Artículo 62 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, le informo que se autoriza ejercer la siguiente partida como a continuación se indica:

Partida 33104 "Otras Asesorías para la Operación de Programas"

Table with 2 columns: Field (Unidad Solicitante, Oficio de Solicitud, Programa, Motivo, Justificación, Total, Total con letra) and Value (320000 - Dirección General de Clasificación, IFAI/SA-DGC/069/2011, E006. Apoyo Institucional, En alcance a mi anterior oficio No. IFAI/SA-DGCS/050/2011 de fecha 19 de octubre del 2011, y en virtud de la readecuación de los alcances de la contratación, se llevo a cabo un reajuste en el monto de la contratación. En virtud de la complejidad del tema sobre el que versa la asesoría, se realizo una revisión sobre el contenido de los temas a tratar y sus alcances, razón por la cual los servicios serán ampliados. \$ 17,400.00 IVA Incluido (Diecisiete mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido

Handwritten mark

Table with 2 columns: Field (Unidad Solicitante, Oficio de Solicitud, Programa, Motivo, Justificación, Total, Total con letra) and Value (320000 - Dirección General de Clasificación, IFAI/SA-DGC/067/2011, E006. Apoyo Institucional, Se requiere la autorización para llevar a cabo la contratación de una asesoría que realice el análisis de los alcances de la reserva con fundamento en el artículo 13, fracción II de la LFTAIPG, tratándose de la confidencialidad de la información entregada con tal carácter o por disposición normativa (laudos, recomendaciones, notas diplomáticas, resoluciones, diligencias, estudios, cumplimiento de recomendaciones, información proporcionada en procedimientos de extradición). Con la finalidad de dotar de insumos para la resolución de recursos de revisión. Conocer y analizar los procesos en el tema de confidencialidad a nivel internacional a efecto de dotar de insumos para la resolución de recursos de revisión vinculados al acceso de información así como apoyar la generación del conocimiento. \$ 305,000.00 IVA Incluido (Trescientos cinco mil pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido

Handwritten mark



Instituto Federal de Acceso  
a la Información y  
Protección de Datos

PRESIDENCIA

"2011, Año del Turismo en México".

OFICIO: IFAI/JPM/0179/2011

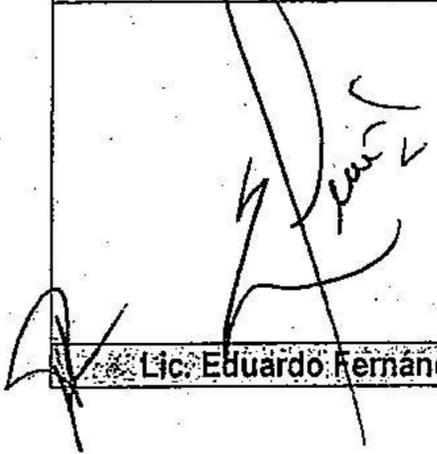
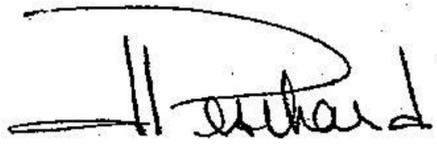
México, D.F. a 04 de noviembre de 2011

3/3

Se hace constar que la autorización de la Comisionada Presidenta, no exime al área solicitante de cumplir con todos los trámites y requisitos que establecen, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Sin más por el momento, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

Solicita Ejecutar Partidas y Certifica Suficiencia Presupuestal Director General de Administración	Autorizó Comisionada Presidenta
	
Lic. Eduardo Fernández S.	Dra. Jacqueline Peschard Mariscal



Instituto Federal de Acceso  
a la Información y  
Protección de Datos

PRESIDENCIA

"2011, Año del Turismo en México".

OFICIO: IFAI/JPM/0179/2011

México, D.F. a 04 de noviembre de 2011

2/3

Partida 33501 "Estudios e investigaciones"

Unidad Solicitante:	340000 -- Dirección General de Coordinación y Vigilancia de la APF.
Oficio de Solicitud	IFAI-SA-DGCV/1491/11
Programa:	E006. Apoyo Institucional
Motivo:	En alcance al oficio IFAI-SA-DGCV/1204/11 del 15 de septiembre de 2011 se requiere autorización de \$ 8,000.00 (Ocho mil pesos 00/100 M.N.) adicionales a los \$ 920,000.00 (Novecientos veinte mil pesos 00/100) previamente autorizados mediante oficio IFAI/JPM/0135/2011, para la contratación de los servicios de una persona física o moral con el objeto de que lleve a cabo el seguimiento 2011 al "Estudio de cultura de la Transparencia en funcionarios públicos en el marco del Proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1", en virtud de que la Dirección de Vigilancia y Seguimiento no cuenta con recursos humanos y materiales para su realización.
Justificación:	El IFAI requiere contar con elementos cuantitativos que permitan analizar la evolución del impacto administrativo que ha tenido la LFTAIPG, así como los cambios en las responsabilidades y el comportamiento burocrático de los distintos funcionarios públicos involucrados en atención, a partir de los resultados del #Estudio de Cultura de Transparencia en Funcionarios Públicos e el Marco del Proyecto IFAI-COMUNIDADES CETA-1"
Total:	\$ 8,000.00 IVA Incluido
Total con letra:	(Ocho mil pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido

Partida 44102 "Gastos por Servicio de Traslado de Personas"

Unidad Solicitante:	244000 -- Dirección General de Atención a la Sociedad y Relaciones Institucionales
Oficio de Solicitud	IFAI-SE-DGASRI-1075-2011
Programa:	E006. Apoyo Institucional
Motivo:	Parametrización de Infomex a las Leyes estatales en materia de Transparencia
Justificación:	Se requiere la autorización para el traslado y viáticos de 2 servidores públicos que vienen de la Comisión Estatal para el Acceso a la Información Pública de Zacatecas y de la Contraloría del Estado de Zacatecas. \$18,364.00 impuestos incluidos (de los cuales \$10,864.00 son para traslado y \$7,500.00 para viáticos del servidor público correspondientes)
Total:	\$ 18,364.00 IVA Incluido
Total con letra:	(Dieciocho mil trescientos sesenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido

Unidad Solicitante:	244000 -- Dirección General de Atención a la Sociedad y Relaciones Institucionales
Oficio de Solicitud	IFAI-SE-DGASRI-1082-2011
Programa:	E006. Apoyo Institucional
Motivo:	Para brindar asistencia técnica al sistema INFOMEX Colima.
Justificación:	Se requiere la autorización para los viáticos del C. Benjamín Torres Bautista que asistirá a las oficinas de la Secretaria de la Contraloría General del Estado de Sonora, relacionado al Sistema Infomex Sonora.
Total:	\$ 5,000.00 IVA Incluido
Total con letra:	(Cinco mil pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido



"2011, Año del Turismo en México".

Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos

OFICIO: IFAI/JPM/0135/2011

México, D.F. a 15 de Septiembre de 2011

2/2

Partida 33604 "Impresión y elaboración de material informativo derivado de la operación y administración de las dependencias y entidades"

Unidad Solicitante:	244000 - Dirección General de Atención a la Sociedad y Relaciones Institucionales
Oficio de Solicitud	IFAI-SE-DGASRI-0894-2011
Programa:	E005. Promoción de los Derechos
Motivo:	Se requiere la autorización para la elaboración de 6 piezas de banners para dar a conocer el encuentro denominado "La implementación de los artículos 6 y 16 constitucionales en las universidades públicas autónomas: avances y perspectivas" organizado por la Asociación Mexicana de Abogados de Universidades Públicas, la Asociación Mexicana de Órganos de Control y Vigilancia en Instituciones de Educación Superior A.C., la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos
Justificación:	El IFAI tiene como una de sus tareas principales, editar e imprimir diversos materiales de divulgación y se requiere la contratación de un proveedor que brinde los servicios de impresión elaborar materiales de divulgación que permitan fomentar la cultura de la transparencia y hacer del conocimiento de la sociedad los derechos previstos en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.
Total:	\$ 701.57 IVA Incluido
Total con letra:	(Setecientos un pesos 57/100 M.N.) IVA Incluido

Partida 38301 "Congresos y Convenciones"

Unidad Solicitante:	201000 - Dirección General de Asuntos Internacionales
Oficio de Solicitud	IFAI/SE/DGAI/153/2011
Programa:	E006. Apoyo Institucional
Motivo:	Inscripción a Conferencia Internacional de Comisionados de la Información por un monto de \$ 2,881.50 dólares canadienses (960.50 dólares por registro por persona).
Justificación:	Se requiere la autorización para el pago de inscripción de funcionarios a la 7ª Edición de la Conferencia Internacional de Comisionados de Información. Tipo de cambio considerado por dólar canadiense de \$14.00 pesos mexicanos.
Total:	\$ 41,000.00 IVA Incluido
Total con letra:	(Cuarenta y un mil pesos 00/100 M.N.) IVA Incluido

Se hace constar que la autorización de la Comisionada Presidenta, no exime al área solicitante de cumplir con todos los trámites y requisitos que establecen, la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público y la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Sin más por el momento, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

Solicita Ejecutar Partidas y Certifica Suficiencia Presupuestal. Director General de Administración	Autorizó Comisionada Presidenta
Lic. Eduardo Fernández S.	Dra. Jacqueline Peschard Mariscal

INSTITUTO FEDERAL DE ACC A LA INFORM Y PROTECCION DE DATOS

Póliza No -> 2410 De Cp

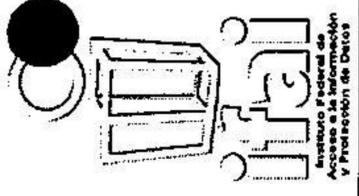
Fecha -> 30/Dic/11

Concepto -> F-918 30/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA CV.3 ENT , RES  
ULTADOS INTEGRADOS HALLAZGOS, CONCLUS.Y RECOMEND C069/11.

No. Cuenta	Nombre Concepto o Movimiento	DEBE	HABER
4201-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-918 30/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA CV.3 ENT , RES ULTADOS INTEGRADOS HALLAZGOS, CONCLUS.Y RECOMEND C069/11.	464,000.00	
2102-1-1-016-0-035	OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA DE CV F-918 30/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA CV.3 ENT , RES ULTADOS INTEGRADOS HALLAZGOS, CONCLUS.Y RECOMEND C069/11.		464,000.00
5204-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-918 30/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA CV.3 ENT , RES ULTADOS INTEGRADOS HALLAZGOS, CONCLUS.Y RECOMEND C069/11.	464,000.00	
5203-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-918 30/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA CV.3 ENT , RES ULTADOS INTEGRADOS HALLAZGOS, CONCLUS.Y RECOMEND C069/11.		464,000.00

SUMAS IGUALES -> 928,000.00 928,000.00

Hecho por : 	Revisado por : 	Autorizado por : 	Diario No. Cp	Póliza No : 2410
--	---	---	------------------	---------------------



SECRETARÍA AUTIVA  
 DIRECCION GENERAL DE ADMINISTRACION  
 DIRECCION DE RECURSOS FINANCIEROS  
 CUENTA POR PAGAR

CUENTA PAGADORA \$ 464,000.00  
 609889769 (IMPORTE)

NUM DE CUENTA POR PAGAR 02410  
 DIA MES AÑO 30 12 2011  
 FECHA DE EXP. No. DE 1 DE 1  
 HOJA 1 1

BENEFICIARIO Olivares Plata Consultores, S.A. de C.V.

INSTITUCION BANCARIA Grupo Financiero BANORTE México

JUSTIFICACION Pago F-920 30/12/2011 3er Entregable final, resultados finales integrados por hallazgos, conclusiones y recomendaciones del Estudio C069-11

TIPO DE CUENTA CN Cuenta Normal

Clave presupuestal	Partida	Unidad Adm.	Tipo Doc.	Factura Numero	Contrato	Poliza Cheque	Concepto	Bifolio	Neto
2011 06 HHE 1 4 08 00 010 E006 6-7	33501	3400 DGCVAPP	Factura	918	C069-11		Pago F-920 30/12/2011 3er Entregable final, resultados finales integrados por hallazgos, conclusiones y recomendaciones del	\$464,000.00	\$464,000.00
Afectación Presupuestal (Cuatrocientos Sesenta y Cuatro Mil Pesos 00/100 M.N.)								Total \$	464,000.00 \$
								Retención \$	-

Elaboró:   
 Revisó:

Maria de Lourdes Carlos Manuel  
 Subdirector de Tesorería y Contabilidad

Margarita Montero Rojas  
 Director de Recursos Financieros

Eduardo Fernandez S.  
 Director General de Administración

INSTITUTO FEDERAL DE ACC A LA INFORM Y PROTECCION DE DATOS

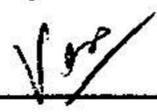
Póliza No -> 2355 De Cp

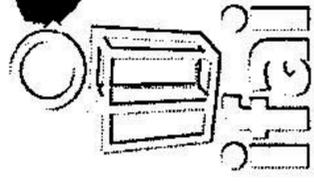
Fecha -> 30/Dic/11

Concepto -> F-916 09/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SACV. 1 ENTREGAB  
LE, DISEÑO MUESTRAL, CALENDARIO Y LOGÍSTICA LEVANT. C069-11

No. Cuenta	Nombre Concepto o Movimiento	DEBE	HABER
4201-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-916 09/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SACV. 1 ENTREGAB LE, DISEÑO MUESTRAL, CALENDARIO Y LOGÍSTICA LEVANT. C069-11	185,600.00	
2102-1-1-016-0-035	OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA DE CV PAG F-92 12/12/11 SUM 2 LONAS ALU A EV SERV PUB IFAI TRAY PR OF EL COMP C/TRANSP ACC INF PUB		185,600.00
5204-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-916 09/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SACV. 1 ENTREGAB LE, DISEÑO MUESTRAL, CALENDARIO Y LOGÍSTICA LEVANT. C069-11	185,600.00	
5203-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-916 09/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES, SACV. 1 ENTREGAB LE, DISEÑO MUESTRAL, CALENDARIO Y LOGÍSTICA LEVANT. C069-11		185,600.00

SUMAS IGUALES -> 371,200.00 371,200.00

Hecho por : 	Revisado por : 	Autorizado por : 	Diario No. Cp	Póliza No : 2355
--	---	---	------------------	---------------------



SECRETARIA EJECUTIVA  
DIRECCION GENERAL DE ADMINISTRACION  
DIRECCION DE RECURSOS FINANCIEROS  
CUENTA POR PAGAR

CUENTA PAGADORA  
609889769 \$ 185,600.00  
0547000 235 4172

Venc 5 ENERO 2012

NUM DE CUENTADOR PAGAR	02355		
FECHA DE EMISIÓN (NOVA)	DIA	MES	AÑO
	22	12	2011
	No.	DE	
	1	1	

BENEFICIARIO  
Olivares Plata Consultores, S.A. de C.V.

INSTITUCION BANGARIA  
Grupo Financiero BANORTE México

JUSTIFICACION  
11 Pago F-916 09/12/2011 Primer entregable, en Metodología (Diseño Muestral, así como calendario y logística de levantamiento) C069-

TIPO DE CUENTA  
CN Cuenta Normal

Clave presupuestal	Partida	Unidad Adm.	Tipo Doc.	Factura Número	Contrato	Póliza Cheque	Concepto	Bruto	Neto
2011 06 HHE 1 4 08 00 010 E006 6-7	33501	3400 DGCVAPP	Factura	916	C069-11		Pago F-916 09/12/2011 Primer entregable, en Metodología (Diseño Muestral, así como calendario y logística de	\$185,600.00	\$185,600.00

Afectación Presupuestal	(Ciento Ochoenta y Cinco Mil Setecientos Pesos 00/100 M.N.)	Total	\$ 185,600.00
	(IMPORTE CON LETRA)	Retención	\$ -
		Neto	\$ 185,600.00

Elaboró:

Revisó:

Aprobó:

María de Lourdes Carlos Manuel  
Subdirector de Tesorería y Contabilidad

Margarita Montero Rojas  
Director de Recursos Financieros

Eduardo Fernández S.  
Director General de Administración

INSTITUTO FEDERAL DE ACC A LA INFORM Y PROTECCION DE DATOS

Póliza No -> 2409 De Cp

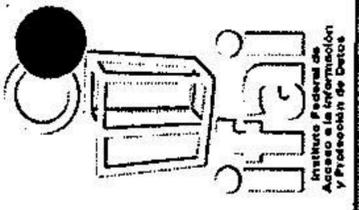
Fecha -> 30/Dic/11

Concepto -> F-917 16/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES,SACV 2 ENT.EN MEDI  
O ELECTRONICO, COPIAS CUESTIONARIOS Y B.D.CAPT.Y VAL.C069-11

No. Cuenta	Nombre Concepto o Movimiento	DEBE	HABER
4201-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-917 16/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES,SACV 2 ENT.EN MEDI O ELECTRONICO, COPIAS CUESTIONARIOS Y B.D.CAPT.Y VAL.C069-11	278,400.00	
2102-1-1-016-0-035	OLIVARES PLATA CONSULTORES, SA DE CV F-917 16/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES,SACV 2 ENT.EN MEDI O ELECTRONICO, COPIAS CUESTIONARIOS Y B.D.CAPT.Y VAL.C069-11		278,400.00
5204-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-917 16/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES,SACV 2 ENT.EN MEDI O ELECTRONICO, COPIAS CUESTIONARIOS Y B.D.CAPT.Y VAL.C069-11	278,400.00	
5203-3-3-501-3-340	DIR GRAL COORD VIGILANC C/APF F-917 16/12/11 OLIVARES PLATA CONSULTORES,SACV 2 ENT.EN MEDI O ELECTRONICO, COPIAS CUESTIONARIOS Y B.D.CAPT.Y VAL.C069-11		278,400.00

SUMAS IGUALES -> 556,800.00 556,800.00

Hecho por : <i>V...</i>	Revisado por : <i>[Signature]</i>	Autorizado por : <i>[Signature]</i>	Diario No. Cp	Póliza No : 2409
----------------------------	--------------------------------------	--	------------------	---------------------



SECRETARÍA EJECUTIVA  
DIRECCIÓN GENERAL DE ADMINISTRACIÓN  
DIRECCIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS  
CUENTA POR PAGAR

CUENTA PAGADORA \$ 278,400.00  
609889769 (IMPORTE)

NUMERO DE CUENTA POR PAGAR 02409  
FECHA DE EXP. 30 12 2011  
HORA No. 1 DE 1

BENEFICIARIO Olivares Plata Consultores, S.A. de C.V.  
INSTITUCION BANCARIA Grupo Financiero BANORTE México

JUSTIFICACION Pago F-917 16/12/2011 2do Entregable, Previa entrega en medio electronico, copias de cuestionarios y B.D. Capturada y Validada  
TIPO DE CUENTA CN Cuenta Normal

Clave presupuestal	Partida	Unidad Adm.	Tipo Doc.	Factura Número	Contrato	Póliza Cheque	Concepto	Bruto	Neto
2011 06 HHE 1 4 08 00 010 E006 6-7	33501	3400 DGCVAPF	Factura	917	C069-11		Pago F-917 16/12/2011 2do Entregable, Previa entrega en medio electronico, copias de cuestionarios y B.D. Capturada y Validada	\$278,400.00	\$278,400.00

Afectacion Presupuestal (Doscientos Setenta y Ocho Mil Cuatrocientos Pesos 00/100 M.N.)  
Total \$ 278,400.00  
Retención \$ -

Embo   
Revisó

Maria de Lourdes Carlos Manuel Subdirector de Tesorería y Contabilidad  
Margarita Montero Rojas Director de Recursos Financieros  
Eduardo Fernandez S. Director General de Administración

8376